

## **Svar fra Pensjonistpartiet i Oppland på «Høringsuttalelse idefaserapport» vedr. ny Sykehusstruktur**

### **Spørsmål 1:**

Her har vi ingen spesielle kommentarer bortsett fra at det er positivt med et godt tilbud desentralisert men det er like viktig at det ikke er lengre reisevei enn i dag til et fullverdig sykehus i Lillehammer og Gjøvik med et bredere tilbud enn det som kan gis i distriktene.

Med utgangspunkt i vårt standpunkt om at sykehusene i Lillehammer og Gjøvik skal bestå som fullverdige sykehus vil det ikke bli ledige lokaler der.

### **Spørsmål 2:**

Oppland Pensjonistparti mener at en løsning med fullverdige sykehus på Gjøvik, Lillehammer og Elverum vil gi det beste tilbudet til pasientene i Innlandet. Disse sykehusene vil alene og eller til sammen kunne behandle pasienter innenfor alle de nevnte gruppene.

I tillegg vil disse sykehusene i enkelttilfeller som er spesielt kompliserte kunne benytte kontakt med ekspertise andre steder samt at tiden det vil ta å frakte pasienter med helikopter til Oslo fra disse tre byene ikke er for lang.

### **Spørsmål 3:**

Sykehuset Innlandet på Reinsvoll innehar meget god kompetanse og bør opprettholdes.

Det må jobbes for å få gode rutiner innen faglig samhandling mellom dette kompetansemiljøet og de andre sykehusene i innlandet, spesielt med tanke på pasienter med sammensatte lidelser der en av utfordringene er innen psykiatri.

### **Spørsmål 4 og 5**

Pensjonistpartiet er imot et storsykehus for Innlandet. Selv med en lokalisering ved Mjøsbrua vil de som bor i ytterkantene av Oppland få enda lenger reise til sykehuset enn det de har nå. For disse er den avstanden og reisetiden de har i dag allerede mer enn lang nok når minutter teller.

Pensjonistpartiet i Oppland er for at Gjøvik, Lillehammer og Elverum skal ha fullverdige funksjoner både innen akutttilbud og innenfor de spesialiserte tjenestene. Det vil være naturlig at de tre sykehusene samarbeider slik at den faglige utviklingen og fagmiljøene fortsatt blir gode. Med dagens teknologiske kommunikasjonsløsninger og den fhv. korte avstanden mellom disse tre sykehusene vil dette være mulig.

### **Spørsmål 6:**

Beholde arbeidsplasser der de er, benytte eksisterende bygg og evt. bygge ut der de tre sykehusene (Gjøvik, Lillehammer, Elverum er pr. i dag.

Et storsykehus vil medføre at mange flere ansatte får lenger vei til og fra jobb, at forurensning ved ekstra reisetid for disse vil øke.

Det finnes i dag veldig gode fagmiljøer innen sine områder ved disse tre sykehusene. Dette er det viktig å verdsette og ta vare på.

Et storsykehus og ansatte som flytter dit det evt ville blitt liggende ville medføre et uforholdsmessig stort press på den kommunen mht boliger, tomter, barnehageplasser m.m.

Kommunene er slik det er i dag ikke enda bemannet opp til å kunne overta de oppgavene som ble pålagt dem etter at samhandlingsreformen ble innført. Et storsykehus med færre sengeplasser og kortere tid pr. innleggelse vil øke presset på kommunene ytterligere.

Dette vil medføre en enormt stor ekstra belastning og kostnad for kommunene. Dette vil være veldig uheldig og krevende og pasientene og kommuneansatte vil bli sterkt skadelidende.

Desentraliserte helsetjenester til distriktene kan høres positivt ut men det har vært altfor lite informasjon om hva disse tjenestene faktisk er tenkt å inneholde. Innbyggerne på disse stedene (Nord-Gudbrandsdalen, Valdres m.m.) burde fått mye mer inngående og grundig informasjon om hvordan dette er tenkt og hvilke konsekvenser det får for pasientene.

Dette vil jo aldri bli fullverdige sykehus og de sykeste også der vil uansett måtte bli fraktet til et sykehus.

#### Øvrige innspill fra Pensjonistpartiet i Oppland:

**Solås Rehabiliteringssenter** burde få eksistere fortsatt. De har meget gode resultater å vise til. På samme måte som nærhet og kort reisetid til et godt helsetilbud/sykehusstilbud er viktig for innbyggerne er det vesentlig for de som har behov for rehabiliteringstjenester at de kan få det i rimelig reiseavstand og i sitt «nærrområde». Å sende disse pasientene til Ottestad og redusere antall plasser er Pensjonistpartiet i Oppland meget sterkt imot.

Vi mener at et storsykehus ved Mjøsbrua ikke er løsningen for våre fylker.

At fylkesmennene i Hedmark og Oppland går ut og anbefaler en slik løsning under høringsrunden synes vi er noe merkelig.

Vi mener at en opprustning av eksisterende sykehus er en bedre løsning, for vi trenger sykehus der folk bor.

Dessuten er det planlagte sykehuset ved Mjøsbrua for lite og det er ikke lagt fram noe om konsekvensene ved at det skal bygges der hverken i forhold til jordvern eller infrastruktur.

Dersom et nytt sykehus skulle bygges måtte dette legges til en by.

På Gjøvik er de allerede en nærhet til universitetet/NTNU og et helhetlig og bredt utdanningstilbud innen sykepleie og også ergoterapi.

På Lillehammer har de på Høgskolen i Innlandet avdeling Lillehammer studier innen helse - og sosialfag og psykologi.

Nærhet til disse utdanningsstedene vil innebære en stor fordel og mange muligheter for nært, gjensidig samarbeid og utvikling.

**Konklusjon:**

Av de foreslåtte alternativene er det 3B som ser ut til å være mest interessant da det gir godt tilbud til befolkningen både i Hedmark og Oppland.

Forretningsmodellen for sykehus må avvikles og det må bli ro i driften av sykehusene.

Vår anbefaling er at eksisterende sykehus rustes opp.

Sykehussaken har pågått uforholdsmessig lenge og vært en stor belastning for ansatte og for innbyggerne i Innlandet. Flytting av funksjoner har vært en belastning og usikkerheten tyngende.

Beløpet som er brukt på utredninger og konsulenter i alle disse årene denne saken har pågått har aldri blitt opplyst men det må jo være enorme summer som heller burde vært brukt til å ruste opp eksisterende sykehus.

**Med hilsen**

**Pensjonistpartiet i Oppland**